



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-1529/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INTRONIC d.o.o., Zagreb, Kovinska 28, OIB 91062190069, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-14/2022 od 25. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Nenada Jagodića, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-14/2022 od 25. ožujka 2022.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Intronic d.o.o. iz Zagreba, OIB 91062190069, imenovan je stečajni upravitelj, te su pozvani vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, a razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti ga o svojim pravima, pozivom na odredbu čl. 5. st. 2. i čl. 128. 129. i 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Žalbu na predmetno rješenje izjavio je Nenad Jagodić kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka. U žalbi u bitnome ističe da je sud pogrešno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka i smatra da su postojali opravdani razlozi za odgodu ročišta od 24. ožujka 2022. zakazanog radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka zato što je predmetnog dana u isto vrijeme imao važno ročište na Upravnom sudu. Žalitelj ističe da dužnik nema imovine jer iako je upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 36523 k.o. Stenjevec ista je opterećena zalogom i potraživanjem koje je daleko veće od vrijednosti same nekretnine, a u odnosu na nekretninu upisanu u zk. ul. 36525 k.o. Stenjevec ističe da je na njoj izgrađena trafostanica koja je u vlasništvu Hrvatske

elektroprivrede i ne može biti predmetom stečajne mase. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva Financijske agencije u skladu s čl. 429. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje je na dan 27. siječnja 2020. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 424.923,62 kn. Prvostupanjski sud je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka.

6. Vjerovnik Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost je pravovremeno na propisanom obrascu predložio otvaranje stečajnog postupka jer ima novčanu tražbinu prema dužniku u ukupnom iznosu od 2.261.011,54 kn.

7. S obzirom na to da je dužnikov vjerovnik Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, pravovremeno predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a tu činjenice žalitelj ne osporava, prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da se nisu ispunile pretpostavke iz odredaba čl. 431. i 432. SZ-a. Prema odredbi čl. 433. SZ-a, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

8. Sud je pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka s obzirom na postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, kojeg dužnik ne osporava u navodima žalbe. Također, iz rezultata provedenog prethodnog postupka proizlazi činjenica da dužnik raspolaže imovinom dostatnom za namirenje troškova stečajnog postupka, slijedom čega je prvostupanjski sud u situaciji kada je utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje pravilno, nakon održanog ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, donio pobijano rješenje.

9. Neosnovan je žalbeni navod žalitelja da mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku jer prvostupanjski sud nije odgodio ročište zakazano radi rasprave o

pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je u točki 7. obrazloženja jasno naveo zašto smatra da nije postojao opravdan razlog za odgodu predmetnog ročišta i predmetno obrazloženje prihvaća i ovaj sud.

10. Žalbeni navodi dužnika o tome da nema imovine, jer iako je upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 36523 k.o. Stenjevec ista je opterećena zalogom i potraživanjem koje je daleko veće od vrijednosti same nekretnine, a u odnosu na nekretninu upisanu u zk. ul. 36525 k.o. Stenjevec da je na njoj izgrađena trafostanica koja je u vlasništvu Hrvatske elektroprivrede i ne može biti predmetom stečajne mase, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ako se tijekom otvorenog stečajnog postupka pokaže da dužnik nema imovine dostatne za namirenje troškova postupka sud će na temelju odredbe čl. 293. st. 1. SZ-a obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

11. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 27. travnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30c-56c75**

Kontrolni broj: **0541f-60a54-39938**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.